

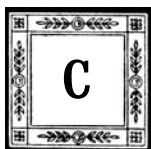


Г.Н. Курбонова

О ПРОБЛЕМАХ МЕТОДОЛОГИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ БУДУЩЕГО УЧИТЕЛЯ МУЗЫКИ

Методологическая подготовка будущих учителей музыки является актуальной задачей профессионального образования. Однако на современном этапе возникают вопросы, которые требуют для своего решения научного осмысления. Некоторые проблемы обозначены в статье.

Ключевые слова: методология, методологическая подготовка, компетентность, самостоятельность и критичность мышления.



Система подготовки учителей музыки для общеобразовательных школ в последние годы подверглась серьёзному испытанию в связи с изменениями, происходящими в образовании и обществе в целом. С переходом на рыночные отношения она оказалась в критическом состоянии, так как профессия учитель музыки стала не востребована на рынке образовательных услуг, следовательно, и не конкурентоспособна. В ВУЗы и СПОУ, осуществляющие подготовку по данному направлению, особенно на периферии приходили студенты со средним и даже низким уровнем музыкального развития и образованности, без серьёзной мотивации, в силу необходимости, а не по призванию. Внутри образовательных учреждений ситуация осложнялась тем, что существенно возросли требования к качеству подготовки специалистов. К системе профессионального образования как основное было выдвинуто требование подготовки компетентного специалиста, мобильного, готового к критическому анализу педагогической действительности, прогнозированию и самостоятельному решению разнообразных задач. В этих условиях актуализировалась проблема подготовки учителя музыки к осуществлению исследовательской деятельности. Надо признать, что в стандартах второго поколения по направлению «Музыкальное образование» в системе ВПО имеют

место дисциплины, которые несут на себе основное бремя ответственности за формирование методологической культуры будущих учителей музыки и их подготовку к исследованию – это «Основы научного исследования» и «Методология педагогики музыкального образования». Проблемы, которые возникают в реальной практической подготовке студентов шире и глубже. Рассмотрим некоторые из них.

В первую очередь, мы её видим в разности методологической подготовки самих преподавателей, выполняющих научное руководство студенческими исследованиями. Бесспорно, методология как наука не изобретение нашего века, она базируется на фундаментальных трудах философов, учёных, методологов прошлого и современности. Но в практике, где эта наука истолковывается, интерпретируется, подаётся несколько (конечно, не абсолютно!) свободно, этого трудно избежать, учитывая субъективность человеческого фактора.

Возникает вопрос, а необходимо ли такое единство в требованиях к методологической подготовке тех людей, которые осуществляют научное руководство и подготовку студентов к исследовательской деятельности? Теория, образующая содержание методологии как науки, выполняет роль руководящих принципов к осуществлению методологического анализа проблем педагогики музыкального образования. В любом аспекте исследования: определение аппарата исследования, выстраивание логики исследования, разработка или выбор диагностик и т.п. – мы исходим из её требований. Некоторые расхождения в методологических позициях научных руководителей рождают ситуации, в которых объективно оценивать конечный продукт, которым, в частности, является курсовая (дипломная) работа студента-исследователя, бывает сложно. А студент, переходя от одного научного руководителя к другому, не закрепляя константы методологии в собственной исследовательской деятельности, теряет научные ориентиры. Признавая, что в любом исследовании имеется пространство для научного поиска и самовыражения, а в его результате сохраняется субъективность автора, мы ставим вопросы, решение которых думаем изменит и существующую практику, приведя нас в единому знаменателю:

1. Что есть методологическая компетентность, в частности, педагога-музыканта?

2. Что необходимо изменить в системе профессиональной подготовки для того, чтобы сформировать у будущих учителей музыки методологическую культуру?

Другая проблема состоит в том, что считать показателем сформированности методологической культуры студента? Здесь вновь важно обратиться к теории и современным тенденциям развития образования и педагогической науки.

Обновление образования сегодня осуществляется в опоре на компетентностный подход. Как утверждает, компетентностный подход – это подход, акцентирующий внимание на результатах образования, причём в качестве результата рассматривается не сумма усвоенной информации, а способность человека действовать в различных проблемных ситуациях. Как известно, ключевые компетентности являются «ключом»,

основанием для других более конкретных и предметно ориентированных. Ключевые компетентности носят надпрофессиональный характер.

В европейском проекте «Определение и отбор ключевых компетентностей» наряду с другими отмечены: критическое мышление, автономное рефлексивное действие, решение задач. Стратегия модернизации образования РФ предполагает, что в основу обновления содержания образования будут положены ключевые компетентности, которые должны быть сформированы у современного поколения специалистов. Закономерно вытекает как одна из приоритетных профессиональных задач – задача развития аналитических способностей, развития качеств мышления, изменения уровня мышления будущего специалиста.

Самым непосредственным образом всё выше изложенное имеет отношение к формированию методологической культуры будущего учителя музыки, а также к показателям её сформированности. Ядром методологической культуры выступает умение осуществлять методологический анализ проблем в той или иной области. Такое умение формируется в исследовательской деятельности, в процессе исследования конкретных проблем музыкально-педагогической действительности. Оно носит аналитический характер и проявляются в широком спектре умений: умения анализировать и синтезировать, обобщать, абстрагировать, прогнозировать, моделировать (теоретически), видеть за частным фактом проявление закономерностей, за явлением его сущность и т.д. Существенными качествами выступают самостоятельность и критичность мышления студента-исследователя, которые проявляются в живых дискуссиях в ходе обсуждения и защиты результатов исследования.

Э.В. Ильенков, размышляя о важности развития умения мыслить пишет: «Культура спора, культура дискуссии, имеющая своей целью выяснение объективной, каждый раз конкретной истины ..., это очень трудно усваиваемая культура. Она предполагает умение взглянуть на вещи с противоположной точки зрения, привычку спрашивать себя: «А что, если предположить обратное?»» [1, с. 50]. И далее: «Умение действительно грамотно спорить (а не пререкаться!) с другим человеком – с внешним оппонентом, которого ты признаёшь равным себе, лежит в основе другого, ещё более ценного умения – умения спорить с самим собой, т.е. в основании самокритичности мышления.

А самокритичность – это синоним самостоятельности мышления» [1, с. 50].

«Умение постоянно полемизировать с самим собой, без наличия внешнего оппонента, поэтому и является признаком высшей – диалектической – культуры ума» [1, с. 51].

Полностью соглашаясь с размышлениями выдающегося философа, мы задаёмся вопросом: при каких условиях организации исследовательской деятельности студентов в ВУЗе получим специалистов, владеющих необходимыми умениями, качествами, способностями для её осуществления, т.е. компетентных? И вновь Э.В. Ильенков из глубины прошлого столетия указывает направление, в котором следует нам, педа-